



Aan:
Gemeenteraad van Maastricht
College van Burgemeester en Wethouders
Portefeuillehouder Handhaving OR
Presidium van de Gemeenteraad

Maastricht, 14-02-2020

BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 17-02-2020
No. 2020-05143 (RAAD)
No. 2020-05146 (V&L)

L.S.,

Als bestuurder van de Stichting Buurtbalans en inspreker tijdens de stadsronde Meerjarenprogramma Handhaving Openbare Ruimte van afgelopen dinsdag 11 februari wil ik u op de hoogte brengen van onze diepe frustratie, ja verontwaardiging over het verloop van deze bijeenkomst.

In de eerste plaats was het bijzonder ondoordacht om deze stadsronde parallel aan de stadronde Omgevingsvisie te programmeren. Als het u werkelijk menens is uw stadsbewoners te laten participeren in menings- en besluitvorming dan is het ongewenst zulke belangrijke nevenschikkende dossiers op hetzelfde moment te agenderen.

De stadsronde zelf was bijzonder slecht bezocht. Niet alleen kozen veel stadsbewoners ervoor om alle energie te wijden aan het ingrijpende en alomvattende omgevingsdossier in de andere zaal; ook de raadsleden maakten in grote meerderheid deze keuze, zodat bij de stadsronde Handhaving slechts enkele raadsleden present waren en verscheidene partijen zelfs volledig afwezig. Van een stadsronde in de geest van hoe die ooit bedacht is—een uitwisseling van zienswijzen en een gesprek tussen raad en stadbewoners—, was dan ook geen sprake. Er was simpelweg geen quorum.

Ook inhoudelijk was de bijeenkomst beneden peil. Op de vragen, zienswijzen, stellingen, verzoeken van insprekende stadsbewoners werd letterlijk niet ingegaan. Zelfs aandrang van de avondvoorzitter hiertoe vermocht het handjevol raadsleden niet tot een gesprek te verlokken; de portefeuillehouder handhaving hield uit hoofde van haar rol sowieso haar mond; de ambtenaren zagen zich niet genoodzaakt inhoudelijke toelichting te geven anders dan door middel van het inmiddels gebruikelijke powerpoint ritueel aan het begin.

Er werden tijdens de avond door burgers enkele hete hangijzers benoemd. Niet alleen praktische voorbeelden, die nogal kunnen variëren naar tijd en plaats, zoals veiligheid op de Grote Gracht, de leefbaarheid in diverse straten en buurten, en de kwestie staand drinken op de terrassen, maar vooral ook principiële zaken, zoals vergroting van het handhavingsbudget voor bestrijding van overlast in wijken en buurten en de overweging om kosten van handhaving deels te verhalen op de veroorzakers van/bijdragers aan overlast, bijvoorbeeld organisatoren van grote evenementen of exploitanten van kamerverhuurbedrijven. Een gesprek hierover heeft eenvoudigweg niet plaatsgevonden. Moeten de burgers er dan op vertrouwen dat een schriftelijk ingeleverde 'zienswijze' wél de aandacht van alle raadsleden zal trekken?

Bij zowenig animo was—in tegenstelling tot wat bij een stadsronde gebruikelijk is—de avond vroegtijdig afgelopen. Van de geprogrammeerde anderhalf uur waren maar 60 minuten nodig om bij gebrek aan gesprek de voorzitter te laten afhameren.

Is het nu simpelweg: op naar de raadsronde? Als het aan Buurtbalans en vele andere, betrokken stadsbewoners ligt, zeker niet. Op basis van evaluaties is gebleken dat handhaving in de wijken steeds belangrijker wordt gevonden. Niet voor niets liet meer dan de helft van de inwoners van Maastricht in de Veiligheidsmonitor 2017 optekenen gebukt te gaan onder overlast (zie daartoe het als bijlage opgenomen uittreksel uit de Veiligheidsmonitor 2017).

Het nieuwe programma Handhaving verdient dus een degelijke discussie. Het zal meer inspanning, meer visie, meer samenwerking en meer geld gaan kosten. Consensus over de gewenste aanpak is dan ook cruciaal. Consensus tussen College en Raad, maar te beginnen tussen stadsbestuur en inwoners van Maastricht.

Dat vraagt om meer dan deze geflopte stadsronde.

Graag vernemen wij uw reactie op dit democratisch deficiet, wat zo zien wij dat: na alle evaluatierondes in 2019, diverse ‘stadsgesprekken’ en zorgvuldig geformuleerde zienswijzen waar onzerzijds constructief aan is gewerkt, scheept u ons nu af en gaat u kennelijk over tot de orde van de dag. Dat kan toch niet waar zijn?

“Raadsleden let op uw stad, de burgers luiden de noodklok”

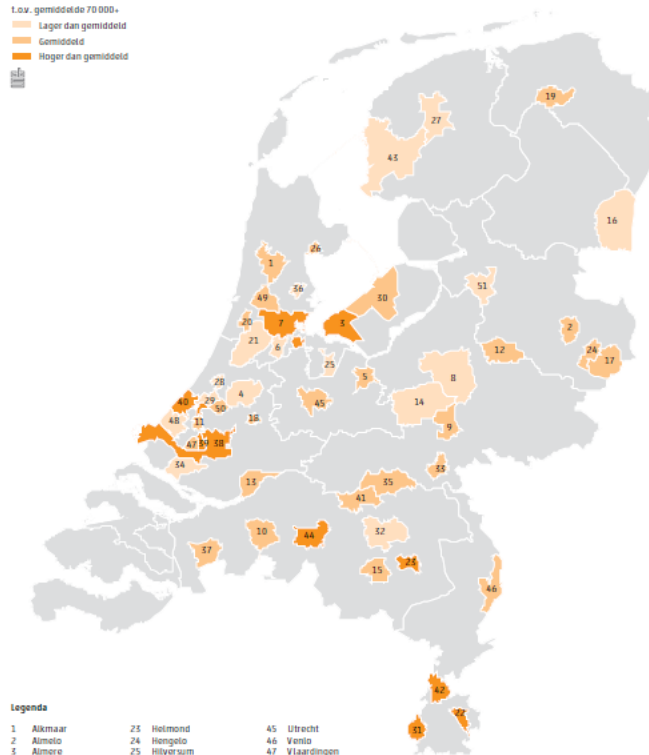
Hoogachtend,
Namens de Stichting Buurtbalans

Maastrichtenaren voelen zich bovengemiddeld onveilig in hun buurt

In Almere, Amsterdam, Heerlen, Helmond, **Maastricht**, Rotterdam, 's Gravenhage, Schiedam, Sittard-Geleen en Tilburg liggen de buurtgerelateerde onveiligheidsgevoelens in 2017 hoger dan het gemiddelde van de 70 000+ gemeenten. (Bron: Veiligheidsmonitor CBS)

3.5 Onveiligheid in buurt - naar 70.000+ gemeenten, 2017

t.o.v. gemiddelde 70 000+
 Lager dan gemiddeld
 Gemiddeld
 Hoger dan gemiddeld



Legenda

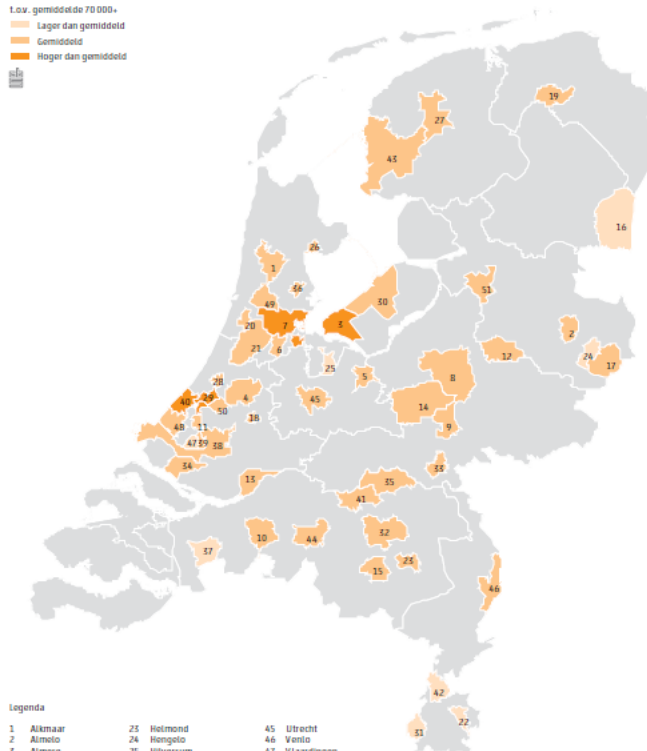
1 Alkmaar	23 Helmond	45 Utrecht
2 Almelo	24 Hengelo	46 Venlo
3 Almere	25 Heerlen	47 Vaardingen
4 Alphen aan den Rijn	26 Hoorn	48 Westland
5 Amersfoort	27 Leeuwarden	49 Zaanstad
6 Amstelveen	28 Leiden	50 Zoetermeer
7 Amsterdam	29 Leidschendam-Voorburg	51 Zwolle
8 Apeldoorn	30 Lelystad	
9 Arnhem	31 Maastricht	
10 Breda	32 Meierijstad	
11 Delft	33 Nijmegen	
12 Deventer	34 Niswoude	
13 Dordrecht	35 Oss	
14 Ede	36 Purmerend	
15 Eindhoven	37 Roosendaal	
16 Emmen	38 Rotterdam	
17 Enschede	39 Schiedam	
18 Gouda	40 's Gravenhage	
19 Groningen	41 's Hertogenbosch	
20 Haarlem	42 Sittard-Geleen	
21 Haarlemmermeer	43 Súdwest-Fryslân	
22 Heerlen	44 Tilburg	

Maastrichtenaren niet te tevreden over het functioneren van de politie hun in buurten

In Almere, Amsterdam, Leidschendam-Voorburg en 's Gravenhage ligt het aandeel dat (zeer) tevreden is over het totale functioneren van de politie in de buurt hoger dan het gemiddelde van de 70 000+ gemeenten. Lager dan dit gemiddelde scoren Emmen, Heerlen, Hengelo, Hilversum, **Maastricht**, Roosendaal, Sittard-Geleen en Vlaardingen. (Bron: Veiligheidsmonitor CBS)

5.9 Tevredenheid functioneren politie in buurt - naar 70.000+ gemeenten, 2017

1 o.v. gemiddelde 70 000+
 Lager dan gemiddeld
 Gemiddeld
 Hoger dan gemiddeld



Legenda

1	Alkmaar	25	Helmond	45	Utrecht
2	Almelo	24	Hengelo	46	Venlo
3	Almere	25	Hilversum	47	Vlaardingen
4	Alphen aan den Rijn	26	Hoorn	48	Westland
5	Amersfoort	27	Leuwarden	49	Zaanstad
6	Amstelveen	28	Leiden	50	Zoetermeer
7	Amsterdam	29	Leidschendam-Voorburg	51	Zwolle
8	Apeldoorn	30	Lelystad		
9	Arnhem	31	Maastricht		
10	Breda	32	Meerstad		
11	Delft	33	Nijmegen		
12	Dordrecht	34	Niswaaard		
13	Dordrecht	35	Oss		
14	Ede	36	Purmerend		
15	Eindhoven	37	Roosendaal		
16	Emmen	38	Rotterdam		
17	Enschede	39	Schiedam		
18	Gouda	40	's Gravenhage		
19	Groningen	41	's Hertogenbosch		
20	Haarlem	42	Sittard-Geleen		
21	Haarlemmermeer	43	Súdwest-Fryslân		
22	Heerlen	44	Tilburg		

Maastricht scoort beneden gemiddeld op preventie, landelijk en in Limburg

In Limburg, waar het gemiddeld aantal preventieve voorzieningen met 2,1 het hoogst is, scoren alle basisteams – met uitzondering van Maastricht – boven het landelijke gemiddelde. In de basisteams Echt, Brunssum/Landgraaf en Westelijke Mijnstreek ligt het preventieniveau boven het Limburgse gemiddelde. Roermond en Maastricht scoren lager dan dit regionale gemiddelde. (Bron: Veiligheidsmonitor CBS)

www.veiligheidsmonitor.nl